



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind protejarea
patrimoniului cultural imaterial**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind protejarea
patrimoniului cultural imaterial**, transmis de Secretariatul General
al Guvernului cu adresa nr.19 din 29.01.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele
observații și propuneri :

1. Semnalăm că la solicitarea Biroului permanent al Senatului,
cu adresa nr.662 din 15 noiembrie 2006, Consiliul Legislativ a emis
avizul nr.1743 din 19 decembrie 2006, favorabil cu observații și
propuneri, la o propunere legislativă intitulată **Lege privind
protejarea patrimoniului cultural imaterial**, în prezent aflat în
derularea procedurii legislative la Senat.

2. La prima parte a formulei introductive, propunem
reformularea textului astfel:

„În temeiul art.108 din Constituția României, republicată, și
al art.1, pct.V, **poz.3** din Legea nr.502/2006 privind abilitarea
Guvernului de a emite ordonanțe.”

3. Potrivit uzanței în redactarea actelor normative, numărul
capitolelor împreună cu titlurile care le aparțin trebuie poziționate la
mijlocul paginii după următorul exemplu:

„CAPITOLUL I
Dispoziții generale”

4. La **art.2 alin.(1)**, sugerăm înlocuirea expresiei „transmise **continuu**”, cu alta care să exprime mai clar voința inițiatorului.

5. La **art.3 alin.(2)**, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional prin reformularea părții dispozitive astfel:

(2) Măsurile de protejare a patrimoniului cultural imaterial prevăzute la alin. (1) nu se aplică.”

6. La **art.4**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, recomandăm reformularea părții introductive astfel:

„Art.4.- Ministerul Culturii și Cultelor are următoarele atribuții în domeniul patrimoniului material:”.

7. La **art.5 alin.(1) lit.b)**, deoarece Ordonanța Guvernului nr.129/2000 a fost aprobată cu modificări și completări, pentru o corectă și completă informare, după titlul acesteia trebuie introdusă mențiunea „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.375/2005**”.

8. Referitor la Capitolul IV, intitulat „marcă tradițională distinctivă”, este insuficient reglementat regimul său juridic de protecție sub aspectul măsurilor ce pot fi luate în caz de încălcare sau atribuire fără temei a acestei denumiri. Din acest punct de vedere s-ar putea crea confuzie cu regimul juridic al mărcii comerciale reglementate de Legea nr.86/1998 și înregistrate OSIM.

Sugerăm inițiatorului precizarea mai exactă a regimului juridic al noii mărci instituite, delimitând-o mai clar de marca comercială.

9. La **titlul Capitolului V și la art.15**, sugerăm revederea și reformularea, îndeosebi cu privire la expresiile „creatori populari percepuți **ca repere**” și „tezaure umane vii”, pentru a se reda cu mai multă rigoare normativă intenția inițiatorului.

10. La **art.20 și 21**, propunem reformularea dispozițiilor normative astfel:

„Art.20.- Se înființează Comisia Națională pentru Salvagardarea Patrimoniului Cultural Imaterial, structura fără personalitate juridică, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor, având atribuții de coordonare a activităților de protejare și promovare a patrimoniului cultural imaterial.”

„Art. 21.- Organizarea, funcționarea și atribuțiile Comisiei Națională pentru Salvagardarea Patrimoniului Cultural Imaterial se stabilesc prin ordin al ministrului culturii și cultelor în termen de ... zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe.”

11. Semnalăm că dispozițiile **art.23**, care au ca obiect stabilirea și sancționarea unei contravenții, sunt dispoziții de fond și nu pot fi

calificate drept „dispoziții tranzitorii și finale” în sensul art.52 și 53 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată. Este necesar, de aceea, ca titlul Capitolului VIII să fie „Contravenții și sancțiuni”.

La **alin.(1)**, precizăm că din redactarea textului s-ar putea înțelege că fapta de a utiliza o marcă tradițională distinctivă fără acordul exprimat în scris al organizației creatorilor populari care a adoptat-o, însă cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de ordonanță nu ar constitui contravenție.

Pe de altă parte, referirea generică la utilizarea mărcii tradiționale distinctive „în alte condiții decât cele prevăzute în prezenta ordonanță” este de natură să ridice dificultăți în aplicarea textului, mai ales că norma nu se referă în mod expres la dispozițiile care reglementează această utilizare.

Propunem, de aceea, reanalizarea textului și stabilirea, eventual, a două contravenții distincte: utilizarea unei mărci tradiționale distinctive fără acordul exprimat în scris al organizației creatorilor populari care a adoptat-o și utilizarea mărcii tradiționale distinctive cu încălcarea dispozițiilor art.11 alin.(4) din proiect.

La **alin.(2)**, semnalăm că art.21 la care textul face trimitere, nu are ca obiect stabilirea unei contravenții. Dacă se are în vedere stabilirea unei sancțiuni distincte pentru persoana juridică în cazul săvârșirii contravenției prevăzute la alin.(1) al art.23, atunci expresia „prevăzute la art.21” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.(1)”.

Totodată, pentru asigurarea unei reglementări complete este necesar ca textul să prevadă în mod expres limitele amenzii aplicabile persoanei juridice contraveniente.

La **alin.(3)**, pentru asigurarea unei exprimări corecte, expresia „constatarea contravenției” trebuie înlocuită cu „constatarea contravențiilor”.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare și pentru asigurarea unei reglementări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem reformularea finalului textului, astfel: „... de către persoanele împuternicite prin ordin al ministrului culturii și cultelor.”.

Menționăm și faptul că proiectul nu cuprinde dispoziția necesară de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Propunem de aceea completarea art.23 cu un nou alineat, cu următorul cuprins:


“(4) Contravențiilor prevăzute la alin.(1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

Totodată, precizăm că, în conformitate cu art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, posibilitatea contravenientului de a achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii trebuie prevăzută în mod expres în actul normativ. **Dacă** se dorește acordarea acestei posibilități în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în proiect, **art.23** trebuie completat cu un alineat nou, cu următoarea redactare:

„(5) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la alin.(1) și (2), agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

12. Pe plan structural, sugerăm revederea proiectului de act normativ pentru a se evita formarea capitolelor doar din 1-3 articole (Cazul capitolului III, V, VI, VII și VIII).

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 104/30.01.2007